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судья суда первой инстанции фио

гражданское дело суда первой инстанции №2-5698/15

гражданское дело суда апелляционной инстанции №33-34697/23

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

адрес 28 августа 2023 года

Московский городской суд в составе председательствующего судьи судебной коллегии по гражданским делам Олюниной М.В.,

при помощнике судьи Долгополове Я.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по частной жалобе представителя ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк по доверенности фио на определение Останкинского районного суда адрес от 04 мая 2022 года,

которым постановлено: «заявление ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк о выдаче дубликата исполнительного листа по гражданскому делу № 2-5698/2015 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к ООО «АвтоСпецТранс», фио о взыскании задолженности по кредитным договорам – возвратить заявителю»,

УСТАНОВИЛ:

Решением Останкинского районного суда адрес от 18 декабря 2015 года исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к ООО «АвтоСпецТранс», фио о взыскании задолженности по кредитным договорам №7811/01709-397 от 13.01.2014 и №ЛБ7811/1709-20 от 20.05.2014 удовлетворены.

04.03.2019 с заявлением о процессуальном правопреемстве обратилось ООО «ЭОС», в связи с заключением 25.09.2017 с ПАО Сбербанк договора уступки прав требования по кредитному договору №7811/01709-397 от 13.01.2014.

Определением суда от 23 мая 2019 года, судом произведена замена взыскателя ПАО Сбербанк на его правопреемника ООО «ЭОС» на основании договора уступки права требования (цессии) от 25.09.2017 в части требований по кредитному договору №7811/01709-397 от 13.01.2014.

04.04.2022 ПАО Сбербанк обратилось в суд с заявлением о восстановлении срока предъявления исполнительного документа и выдачи дубликата исполнительного листа по гражданскому делу № 2-5698/2015 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к ООО «АвтоСпецТранс», фио о взыскании задолженности по кредитному договору №ЛБ7811/1709-20 от 20.05.2014, ссылаясь на то, что 08.12.2020 исполнительное производство окончено, однако постановление об окончании исполнительного производства и исполнительный лист взыскателю не направлены, согласно справки Останкинского ОСП ГУ ФССП России по Москве от 29.03.2022, исполнительный лист направлен в адрес Банка, однако в адрес Банка не поступал н в Останкинский ОСП ГУ ФССП России по Москве не возвращался.

04 мая 2022 года суд поставил вышеуказанное определение, об отмене которого просит представитель ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк по доверенности фио, подав соответствующую частную жалобу, в которой ставится вопрос об отмене определения суда по доводам частной жалобы.

В соответствии с ч.3 ст.333 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает частную жалобу на обжалуемое определение суда первой инстанции без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы гражданского дела, обсудив доводы частной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что имеются основания для отмены обжалуемого определения по следующим основаниям.

Возвращая заявление ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк о выдаче дубликата исполнительного листа, суд первой инстанции указал, что на основании определения суда от 23.05.2019 допущена замена взыскателя ПАО Сбербанк на правопреемника ООО «ЭОС», в связи с чем у ПАО Сбербанк отсутствует право на подачу заявления о выдаче дубликата исполнительного листа.

Суд апелляционной инстанции с указанным выводом суда согласиться не может по следующим основаниям.

В соответствии со ст.430 ГПК РФ, в случае утраты подлинника исполнительного листа или судебного приказа (исполнительных документов) суд, принявший решение, вынесший судебный приказ, может выдать по заявлению взыскателя или судебного пристава-исполнителя дубликаты исполнительных документов.

Заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд до истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению, за исключением случаев, если исполнительный документ был утрачен судебным приставом-исполнителем или другим осуществляющим исполнение лицом и взыскателю стало об этом известно после истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению. В этих случаях заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд в течение месяца со дня, когда взыскателю стало известно об утрате исполнительного документа.

Из материалов дела следует, что решением Останкинского районного суда адрес от 18 декабря 2015 года исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к ООО «АвтоСпецТранс», фио о взыскании задолженности по кредитным договорам №7811/01709-397 от 13.01.2014 и №ЛБ7811/1709-20 от 20.05.2014 удовлетворены.

Решение вступило в законную силу 26.01.2016.

Исполнительные листы выписаны 04.03.2016 и получены взыскателем ПАО Сбербанк 20.03.2016.

04.03.2019 с заявлением о процессуальном правопреемстве обратилось ООО «ЭОС», в связи с заключением 25.09.2017 с ПАО Сбербанк договора уступки прав требования по кредитному договору №7811/01709-397 от 13.01.2014.

Определением суда от 23 мая 2019 года, судом произведена замена взыскателя ПАО Сбербанк на его правопреемника ООО «ЭОС» на основании договора уступки права требования (цессии) от 25.09.2017 в части требований по кредитному договору №7811/01709-397 от 13.01.2014.

04.04.2022 ПАО Сбербанк обратилось в суд с заявлением о восстановлении срока предъявления исполнительного документа и выдачи дубликата исполнительного листа в части требований по кредитному договору №ЛБ7811/1709-20 от 20.05.2014, ссылаясь на то, что 08.12.2020 исполнительное производство окончено, однако постановление об окончании исполнительного производства и исполнительный лист взыскателю не направлены, согласно справки Останкинского ОСП ГУ ФССП России по Москве от 29.03.2022, исполнительный лист направлен в адрес Банка, однако в адрес Банка не поступал н в Останкинский ОСП ГУ ФССП России по Москве не возвращался.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции полагает, что оснований для возращения заявления о восстановлении срока предъявления исполнительного документа и выдачи дубликата исполнительного листа у суда первой инстанции не имелось, учитывая, что ПАО Сбербанк обратилось с заявлением о восстановлении срока предъявления исполнительного документа и выдачи дубликата исполнительного листа в части требований по кредитному договору №ЛБ7811/1709-20 от 20.05.2014, тогда как определением суда от 23 мая 2019 года произведена замена взыскателя ПАО Сбербанк на его правопреемника ООО «ЭОС» только в части требований по одному кредитному договору №7811/01709-397 от 13.01.2014.

Выводы суда о том, что произошла замена взыскателя в полном объеме, суд апелляционной инстанции признает несостоятельными, поскольку процессуальное правопреемство по делу произведено только в части задолженности по кредитному договору №7811/01709-397 от 13.01.2014.

При наличии перечисленных обстоятельств, определение суда первой инстанции подлежит отмене с направлением дела в суд первой инстанции для разрешения заявления ПАО Сбербанк о восстановлении срока предъявления исполнительного документа и выдачи дубликата исполнительного листа.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 334, 330 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Определение Останкинского районного суда адрес от 04 мая 2022 года – отменить.

Гражданское дело возвратить в суд первой инстанции для разрешения вопроса о восстановлении срока предъявления исполнительного документа и выдачи дубликата исполнительного листа.

Судья